

**Resultados de la octava convocatoria
de evaluación del profesorado para
su contratación por las universidades
de Madrid**

Diciembre 2011

Índice

1.	INTRODUCCIÓN	5
2.	EVALUACIÓN	
2.1.	Solicitantes y solicitudes	6
2.2.	Comités	9
2.3.	Resultados	11
3.	CONCILIACIÓN	
3.1.	Solicitudes	17
3.2.	Comisiones	17
3.3.	Resultados	18
4.	COSTES	20
5.	DATOS DE PERCEPCIÓN DE LOS EVALUADORES	21

Índice de cuadros y gráficos

Cuadros

Cuadro 1	<i>Evolución del número de solicitantes por rama de conocimiento y convocatoria</i>	7
Cuadro 2	<i>Evolución del número de solicitudes válidas por figura contractual</i>	9
Cuadro 3	<i>Número de comités de evaluación constituidos por rama de conocimiento</i>	9
Cuadro 4	<i>Resultados de la evaluación por figura contractual</i>	11
Cuadro 5	<i>Resultados de la evaluación por figura y rama de conocimiento</i>	13
Cuadro 6	<i>Número de comisiones de conciliación constituidas</i>	17
Cuadro 7	<i>Costes</i>	20

Gráficos

Gráfico 1	<i>Evolución del número de solicitantes</i>	6
Gráfico 2	<i>Evolución del número de solicitantes por rama de conocimiento y convocatoria</i>	7
Gráfico 3	<i>Evolución de los solicitantes y figuras contractuales solicitadas</i>	8
Gráfico 4	<i>Evolución del número total de solicitudes válidas</i>	8
Gráfico 5	<i>Evaluadores de los comités por universidad de procedencia</i>	10
Gráfico 6	<i>Evaluadores que participaron en el proceso de evaluación por rama de conocimiento</i>	10
Gráfico 7	<i>Resultados positivos y negativos de la evaluación por rama de conocimiento</i>	11
Gráfico 8	<i>Porcentaje de resultados positivos por rama de conocimiento</i>	12
Gráfico 9	<i>Evolución de las solicitudes con informe favorable para la figura de profesor ayudante doctor</i>	14
Gráfico 10	<i>Evolución de las solicitudes con informe favorable para la figura de profesor contratado doctor</i>	14
Gráfico 11	<i>Evolución de las solicitudes con informe favorable para la figura de profesor doctor de universidad privada</i>	15
Gráfico 12	<i>Evolución de las solicitudes con informe favorable para la figura de profesor Colaborador</i>	15
Gráfico 13	<i>Evolución de solicitudes con Informe favorable para todas las figuras</i>	16
Gráfico 14	<i>Porcentaje global de evaluaciones positivas y negativas en evaluación</i>	16
Gráfico 15	<i>Número de evaluadores que participaron en las comisiones de conciliación</i>	17

Gráfico 16	<i>Resultados de la conciliación por figura contractual</i>	18
Gráfico 17	<i>Resultados de la conciliación por rama de conocimiento</i>	18
Gráfico 18	<i>Porcentaje global de evaluaciones positivas y negativas en conciliación</i>	19
Gráfico 19	<i>Porcentaje global de evaluaciones positivas y negativas en todo el proceso</i>	19
Gráfico 20	<i>Valoración de la experiencia</i>	21
Gráfico 21	<i>Valoración de los criterios de evaluación</i>	22
Gráfico 22	<i>Valoración de las certificaciones acreditativas de méritos</i>	23
Gráfico 23	<i>Valoración de las horquillas de puntuación</i>	24
Gráfico 24	<i>Valoración de la ACAP</i>	25

1. INTRODUCCIÓN

Una de las funciones de la Agencia de Calidad, Acreditación y Prospectiva de las Universidades de Madrid (ACAP) es, de acuerdo con su Ley 15/2002 de creación de 27 de diciembre de 2002, la evaluación del profesorado universitario para su contratación por las universidades de Madrid para las figuras establecidas en la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades, modificada por la ley Orgánica 4/2007 de 12 de abril: profesor ayudante doctor, profesor contratado doctor, profesor doctor de universidad privada y profesor colaborador.

Atendiendo al Acuerdo del Comité de Dirección de la (ACAP) de 17 de Octubre de 2007, se puso en marcha la octava convocatoria para la evaluación del profesorado para su contratación por las Universidades de Madrid, y dentro de la filosofía de calidad que inspira la actuación de la ACAP, se ha procedido a la elaboración de los resultados de la misma.

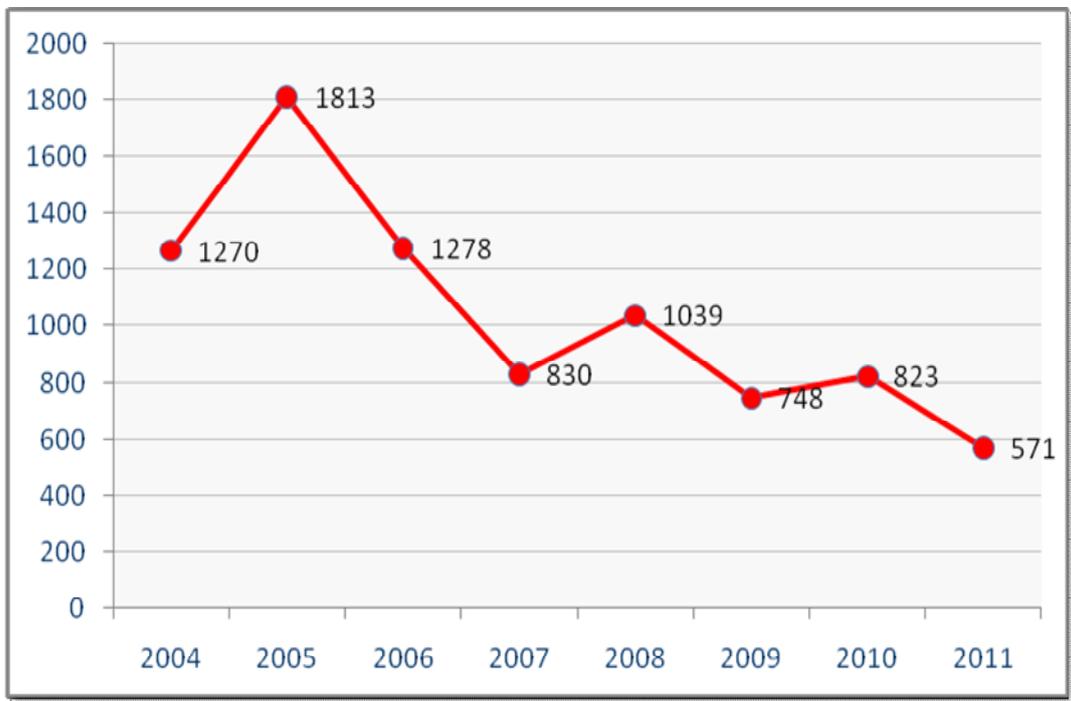
2.- EVALUACIÓN

2.1. Solicitantes y solicitudes

En el proceso de análisis de los datos de las convocatorias de evaluación del profesorado de esta Agencia hay que diferenciar entre **solicitantes**, individuos que presentan solicitud de evaluación y **solicitudes** que son el número de figuras que cada solicitante somete a la evaluación de los comités, teniendo en cuenta que cada uno de ellos puede presentar de 1 a 4 figuras.

El número total de solicitantes fue de **591**, lo que supuso un total de **1367** solicitudes. De este total, **16** fueron desistidas por causas diversas, por lo que, la cifra definitiva de solicitantes que fueron evaluados fue de **571** y el número total de solicitudes válidas de **1351**.

Gráfico 1. Evolución del número de solicitantes



Cuadro 1. Evolución del número de solicitantes por rama de conocimiento y convocatoria

ÁREA	2004	2005	%	2006	%	2007	%	2008	%	2009	%	2010	%	2011	%
Ciencias Experimentales	301	256	-15	149	-42	91	-39	154	59	102	-34	109	7	80	-27
Ciencias de la salud	199	270	36	227	-16	89	-61	95	7	90	-5	85	-6	68	-20
Ciencias Sociales y Jurídicas	429	687	60	449	-35	361	-19	423	17	287	-32	284	-1	207	-27
Humanidades	135	242	79	148	-39	124	-16	151	22	112	-26	128	14	67	-48
Enseñanzas Técnicas	206	358	74	305	-15	165	-46	216	31	157	-27	195	24	149	-24
Totales	1.270	1.813	43	1.278	-30	830	-35	1.039	25	748	-28	801	7	571	-29

Gráfico 2. Evolución del número de solicitantes por rama de conocimiento y convocatoria

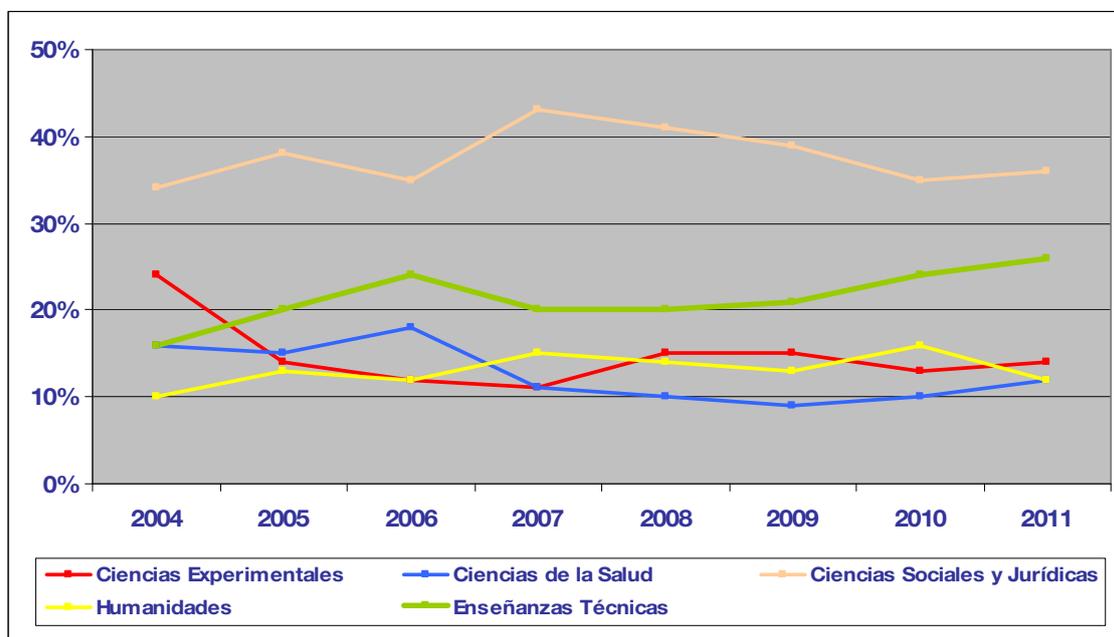


Gráfico 3. Evolución de los solicitantes y figuras contractuales solicitadas

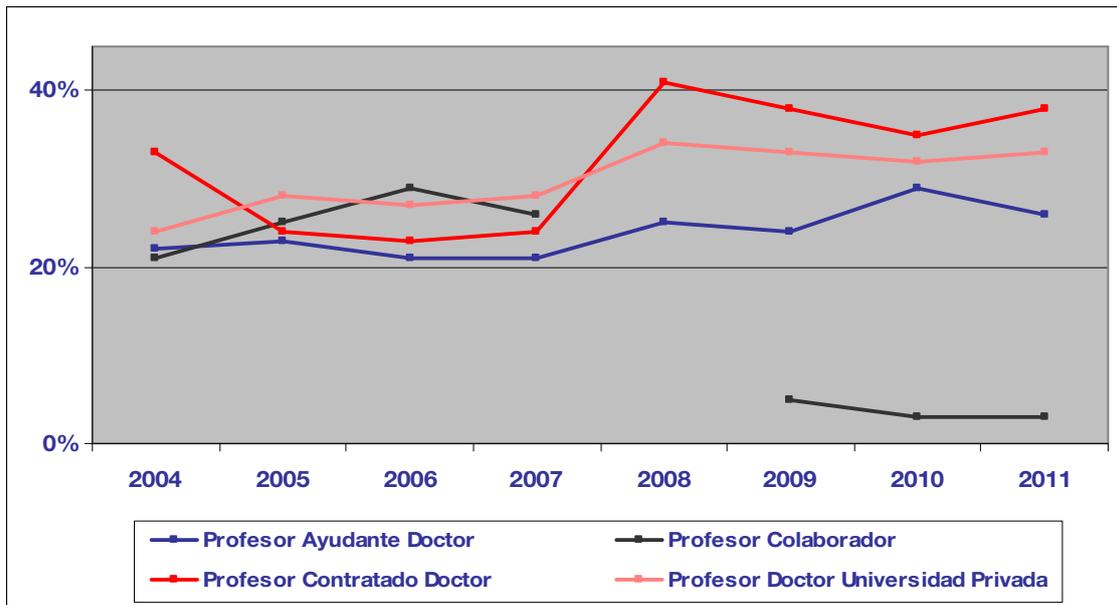
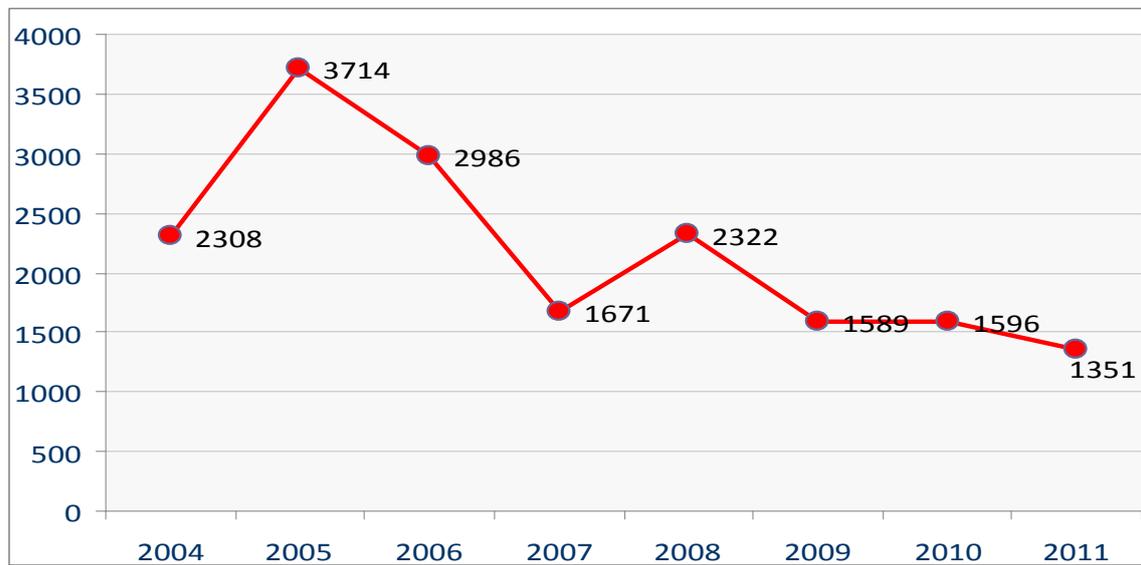


Gráfico 4. Evolución del número total de solicitudes válidas



Cuadro 2. Evolución del número de solicitudes válidas por figura contractual

FIGURAS	1 ^a		2 ^a		3 ^a		4 ^a		5 ^a		6 ^a		7 ^a		8 ^a	
	Válidas	%														
PCD	756	33	888	24	675	23	408	24	958	41	599	38	559	35	514	38
PC	482	21	915	25	883	30	441	26	*	*	76	5	53	3	42	3
PUP	558	24	1.048	28	801	27	473	28	780	34	525	33	519	33	445	33
PAD	512	22	863	23	627	21	349	21	584	25	389	24	465	29	350	26
Total	2.308		3.714		2.986		1.671		2.322		1.589		1.596		1.351	

** No se incluye este dato al estar excluida la figura del profesor colaborador para esta convocatoria

PCD: PROFESOR CONTRATADO DOCTOR PC: PROFESOR COLABORADOR PUP: PROFESOR DOCTOR UNIVERSIDAD PRIVADA
PAD PROFESOR AYUDANTE DOCTOR

2.2. Comités

Los requisitos exigidos para participar como evaluador en la convocatoria son:

- Estar en posesión del título de doctor
- Contar al menos con un sexenio de investigación
- Tener experiencia en evaluación

Los comités están compuestos por cuatro miembros seleccionados de la base de datos de la ACAP. Para esta octava convocatoria se constituyeron 14 en los que se encontraban representadas aquellas titulaciones oficiales más demandadas por los solicitantes.

Cuadro 3. Número de comités de evaluación constituidos por rama de conocimiento

ÁREA	Nº DE COMITÉS
Ciencias Experimentales	2
Ciencias de la Salud	1
Ciencias Sociales y Jurídicas	5
Humanidades	2
Enseñanzas Técnicas	4

Gráfico 5. Evaluadores de los comités de evaluación por universidad de procedencia

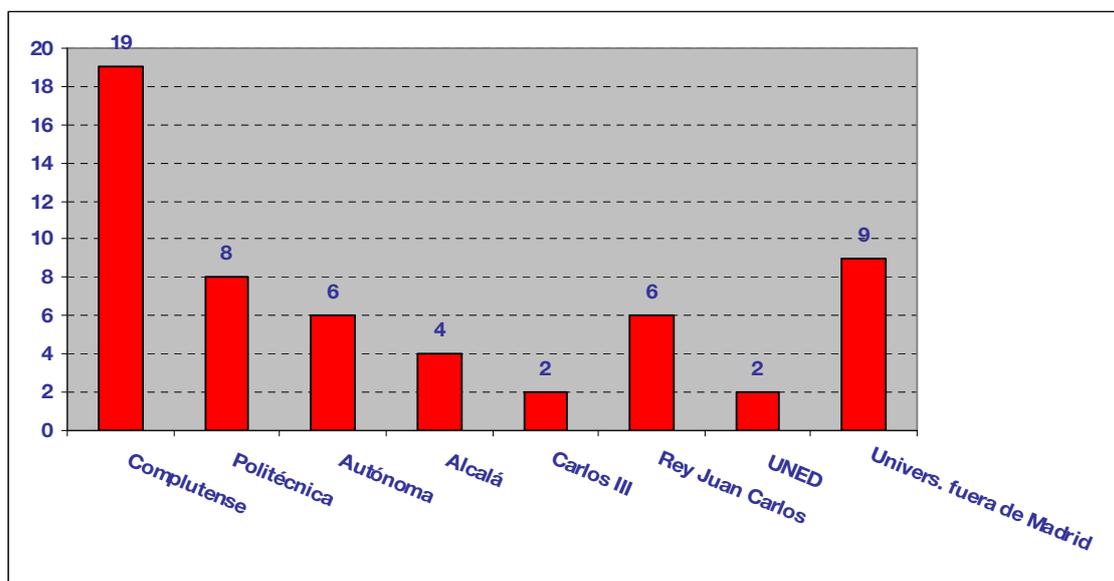
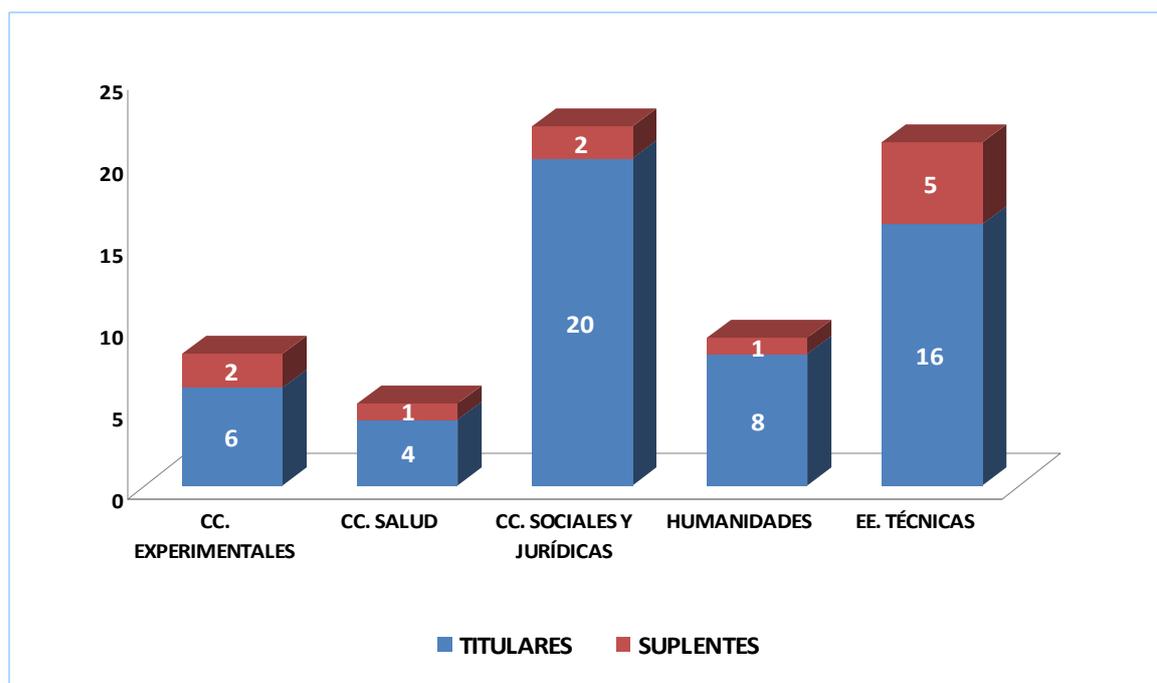


Gráfico 6. Evaluadores que participaron en el proceso de evaluación por rama de conocimiento

Aunque cada uno de los comités de evaluación está formado por 4 evaluadores, la ACAP designa una serie de evaluadores suplentes que realizan el curso de formación junto con los designados como titulares y que sustituyen a estos últimos ante eventualidades que les impiden asistir a las sesiones de evaluación programadas.

En el siguiente gráfico se muestran los evaluadores titulares y suplentes que participaron en alguna sesión de evaluación agrupados por rama de conocimiento.



2.3. Resultados

Cuadro 4. Resultados de la evaluación por figura contractual

SOLICITUDES EVALUADAS POR FIGURA CONTRACTUAL	POSITIVAS		NEGATIVAS		TOTAL
	Nº	%	Nº	%	
Profesor ayudante doctor	237	35	113	17	350
Profesor contratado doctor	231	34	283	42	514
Profesor doctor universidad privada	190	28	255	38	445
Profesor colaborador	25	3	17	3	42
Total	683	51	668	49	1.351

Gráfico 7. Resultados positivos y negativos de la evaluación por rama de conocimiento

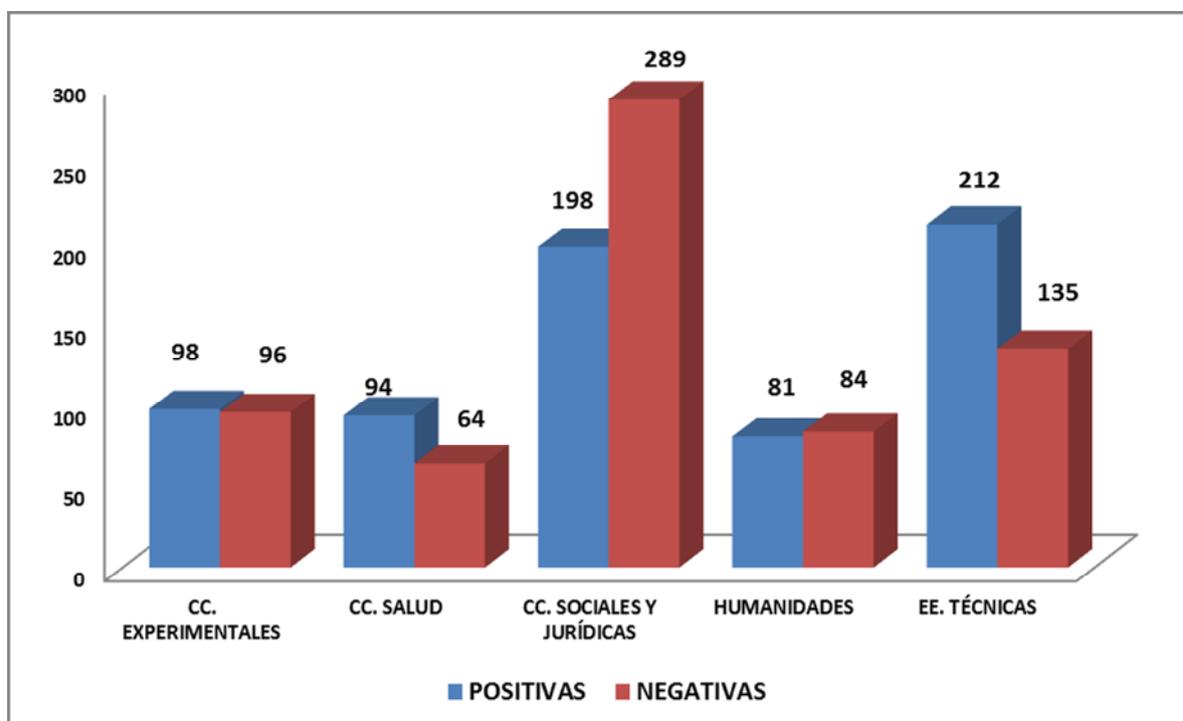
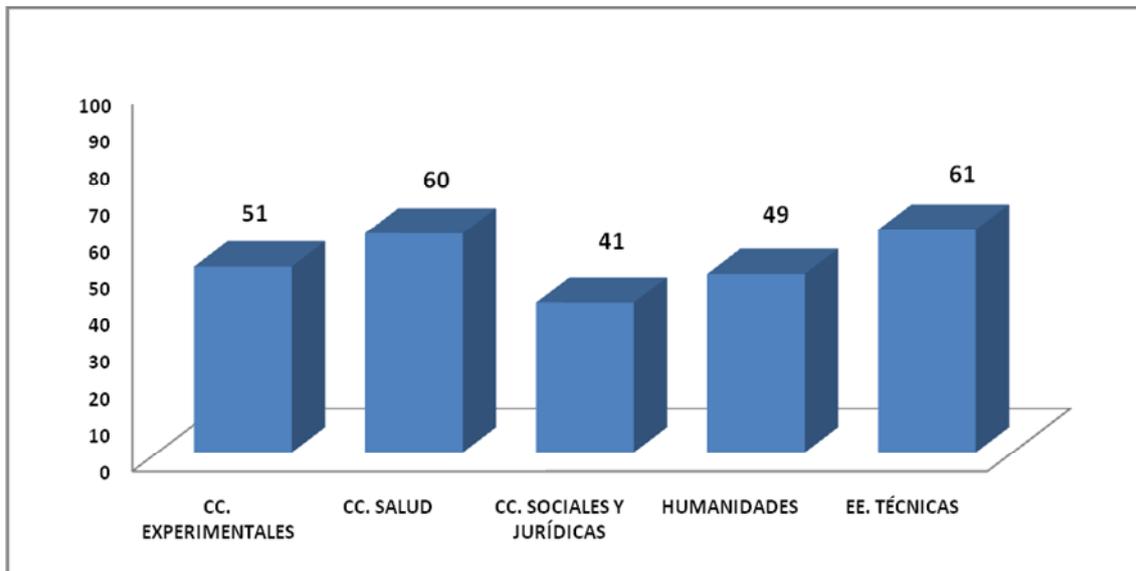


Gráfico 8. Porcentaje de resultados positivos por rama de conocimiento



Cuadro 5. Resultados de evaluación por figura y rama de conocimiento

FIGURA	ÁREA	POSITIVAS		NEGATIVAS		TOTAL
		Nº	%	Nº	%	
PROFESOR AYUDANTE DOCTOR	Ciencias Experimentales	33	65	18	35	51
	Ciencias de la Salud	38	83	8	17	46
	Ciencias Sociales y Jurídicas	66	56	51	44	117
	Humanidades	30	62	18	38	48
	Enseñanzas Técnicas	70	80	18	20	88
Total		237	68	113	32	350
PROFESOR CONTRATADO DOCTOR	Ciencias Experimentales	35	47	40	53	75
	Ciencias de la Salud	30	52	28	48	58
	Ciencias Sociales y Jurídicas	68	36	120	64	188
	Humanidades	26	43	34	57	60
	Enseñanzas Técnicas	72	54	61	46	133
Total		231	45	283	55	514
PROFESOR DOCTOR UNIVERSIDAD PRIVADA	Ciencias Experimentales	29	43	38	57	67
	Ciencias de la Salud	25	51	24	49	49
	Ciencias Sociales y Jurídicas	54	33	111	67	165
	Humanidades	24	43	32	57	56
	Enseñanzas Técnicas	58	54	50	46	108
Total		190	43	255	57	445
PROFESOR COLABORADOR	Ciencias Experimentales	1	100	0	0	1
	Ciencias de la Salud	1	20	4	80	5
	Ciencias Sociales y Jurídicas	10	59	7	41	17
	Humanidades	1	100	0	0	1
	Enseñanzas Técnicas	12	67	6	33	18
Total		25	60	17	40	42
Total		683	51	668	49	1.351

Gráfico 9. Evolución de las solicitudes con informe favorable para la figura de profesor ayudante doctor

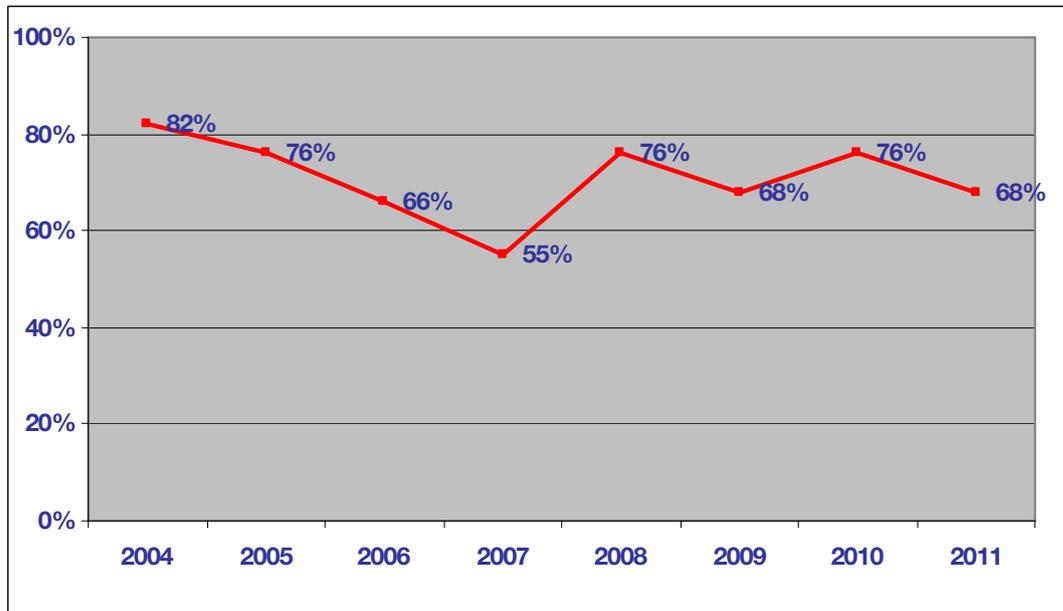


Gráfico 10. Evolución de solicitudes con informe favorable para la figura de profesor contratado doctor

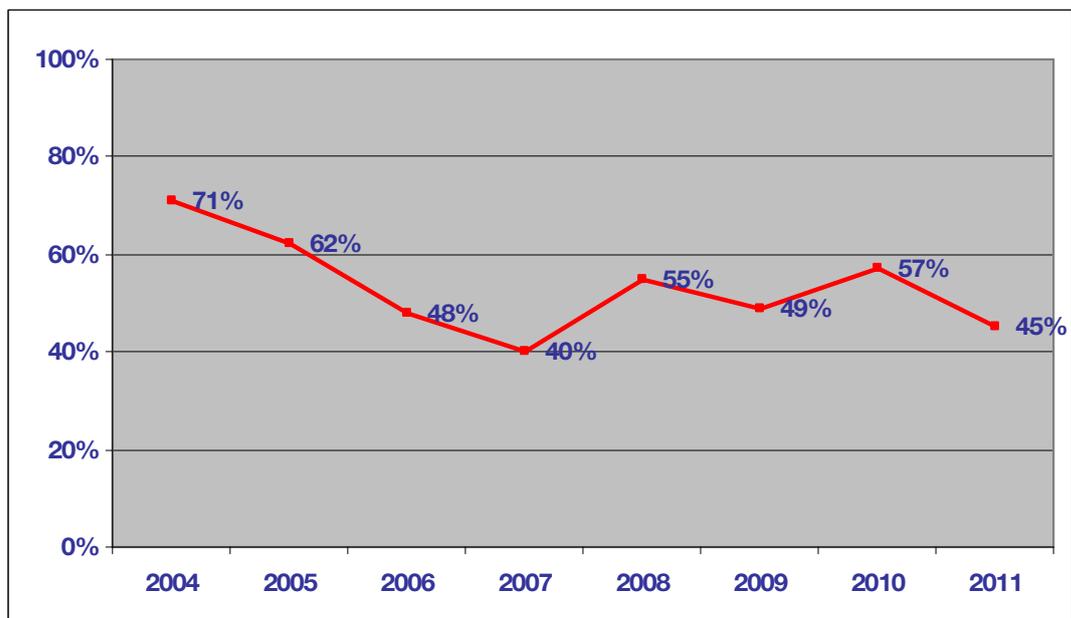


Gráfico 11. Evolución de solicitudes con informe favorable para la figura de profesor doctor de universidad privada

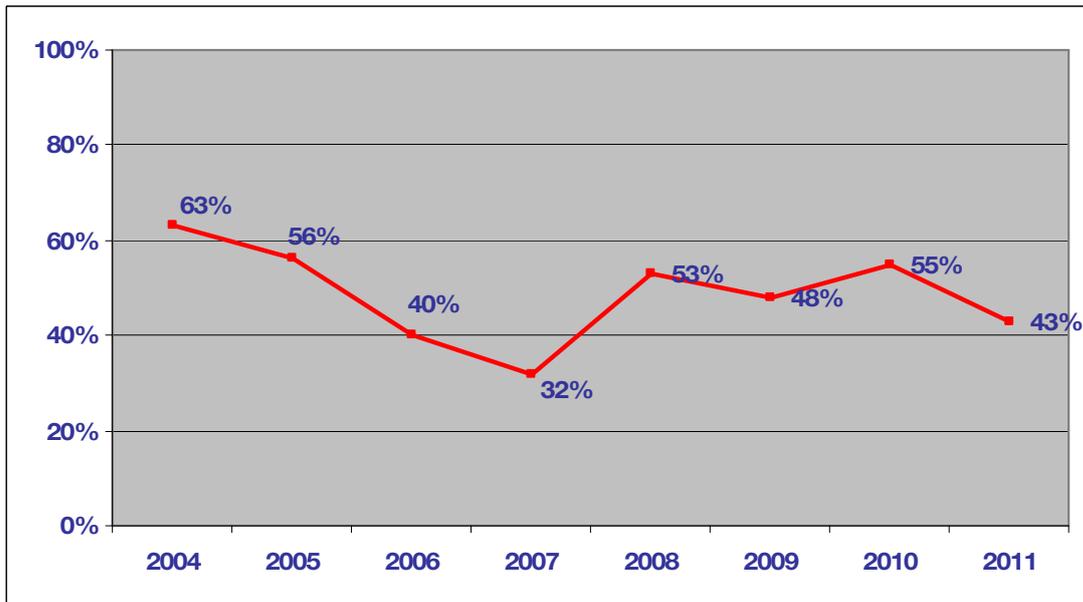


Gráfico 12. Evolución de solicitudes con informe favorable para la figura de profesor colaborador

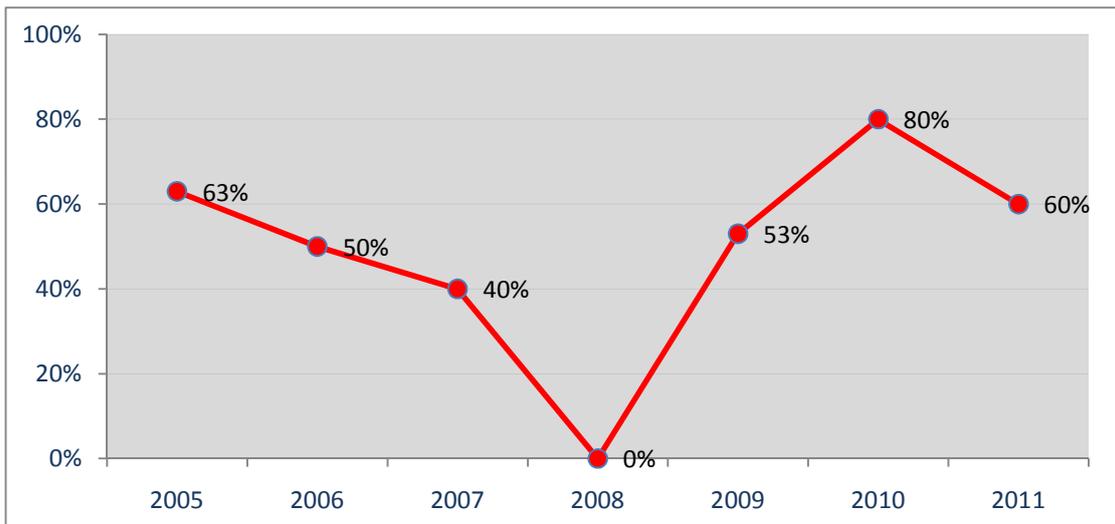


Gráfico 13. Evolución de solicitudes con informe favorable para todas las figuras

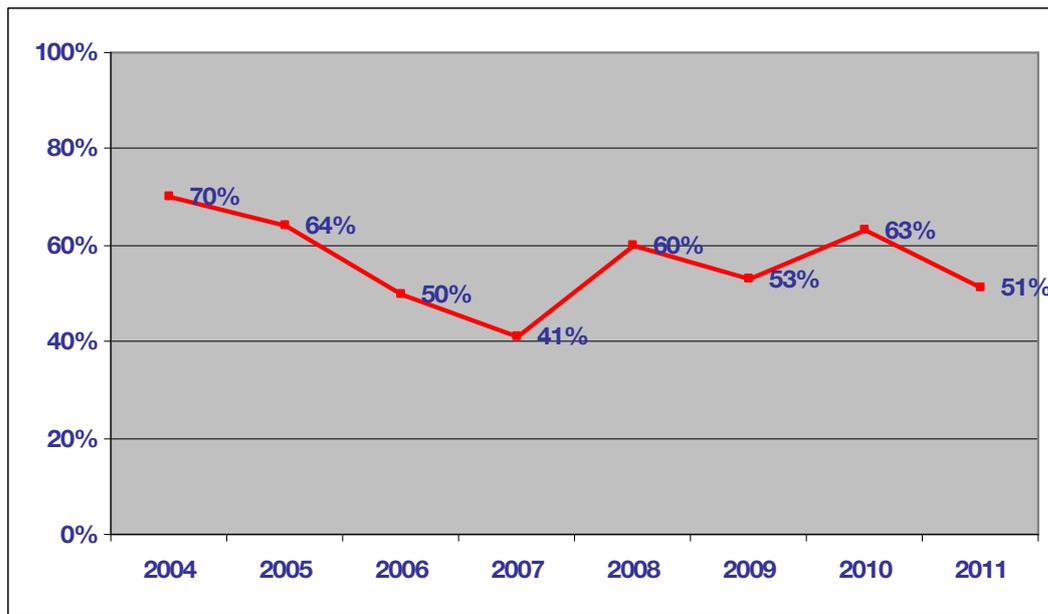
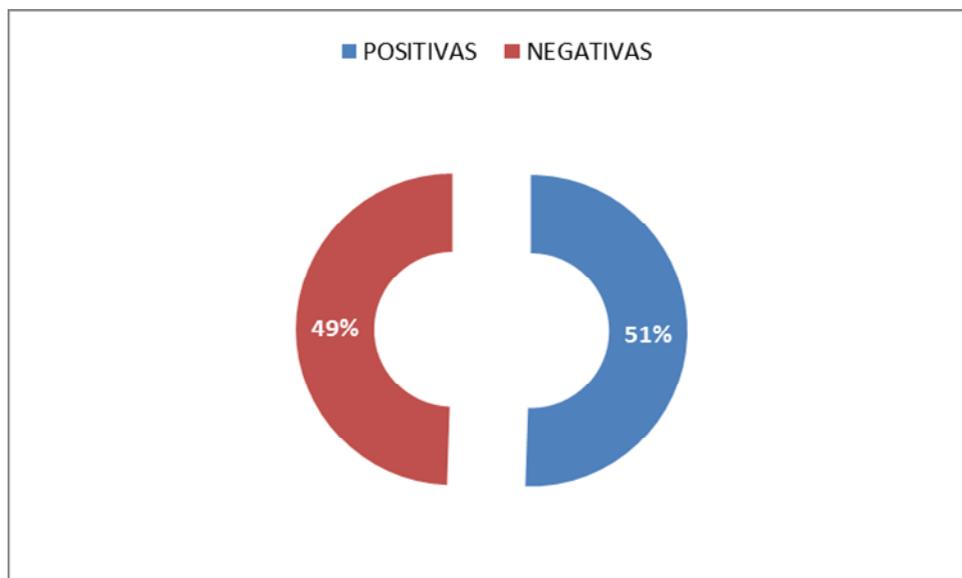


Gráfico 14. Porcentaje global de evaluaciones positivas y negativas



3.- CONCILIACIÓN

3.1. Solicitudes

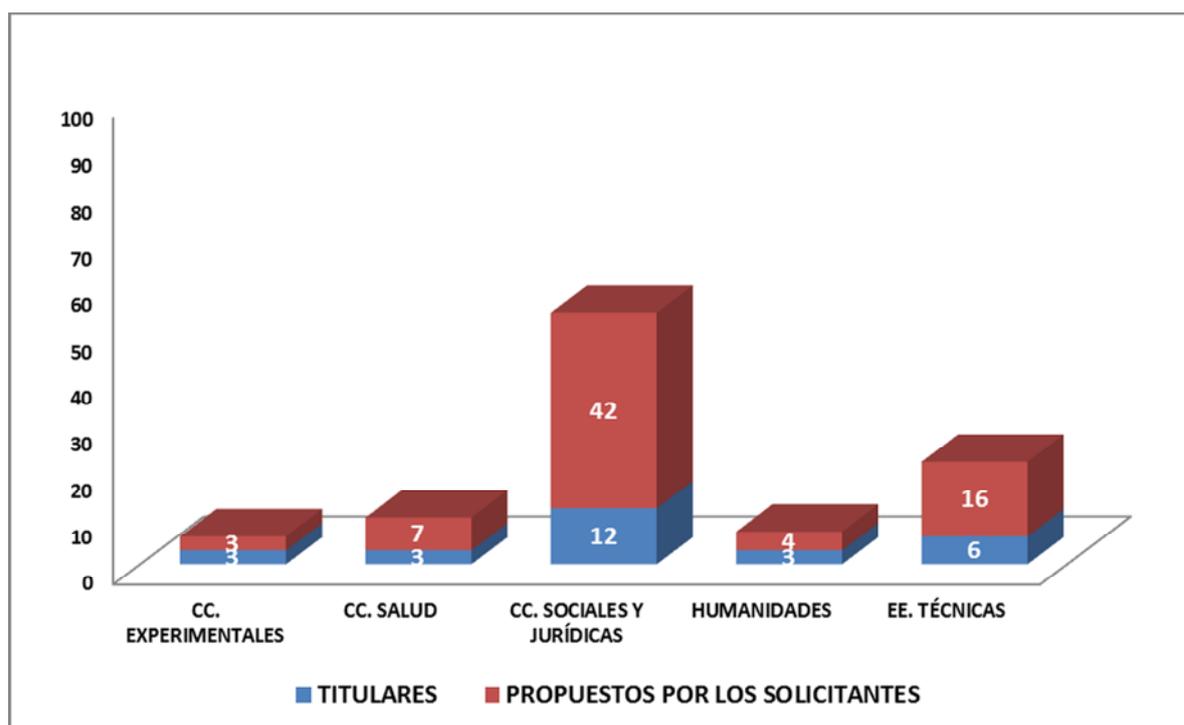
Del total de las 668 evaluaciones negativas habidas en el procedimiento de evaluación, recurrieron en conciliación 265 y, de éstas, 125 pasaron a positivas. Por áreas, el paso de negativas a positivas fue mayor en Ciencias Sociales y Jurídicas, y con respecto a las figuras, el cambio más relevante se produjo en la de profesor ayudante doctor.

3.2. Comisiones

Cuadro 6. Número de comisiones de conciliación constituidas

ÁREA	Nº DE COMISIONES
Ciencias Experimentales	1
Ciencias de la Salud	1
Ciencias Sociales y Jurídicas	4
Humanidades	1
Enseñanzas Técnicas	2

Gráfico 15. Número de evaluadores que participaron en las comisiones de conciliación



3.3. Resultados

Gráfico 16. Resultados de la conciliación por figura contractual

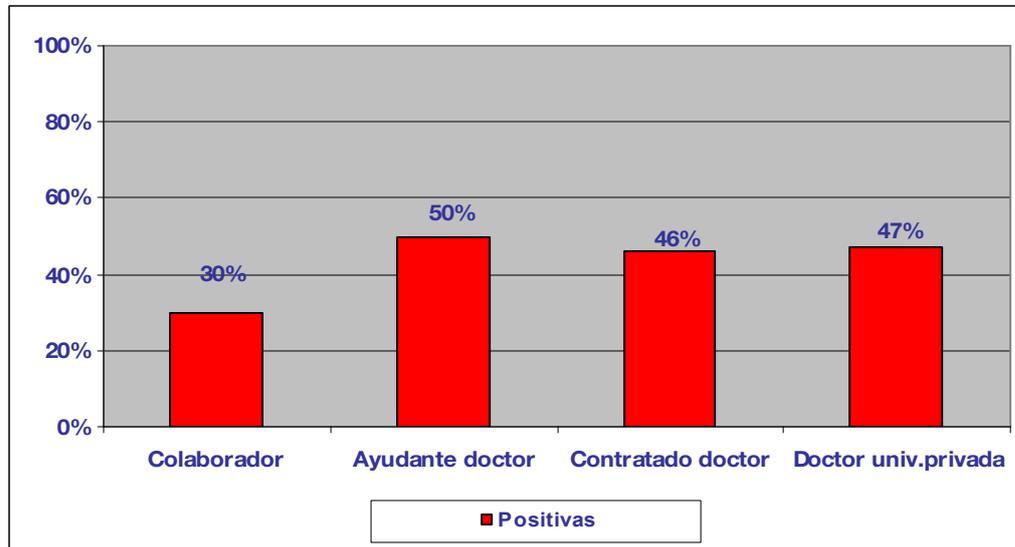


Gráfico 17. Resultados de la conciliación por rama de conocimiento

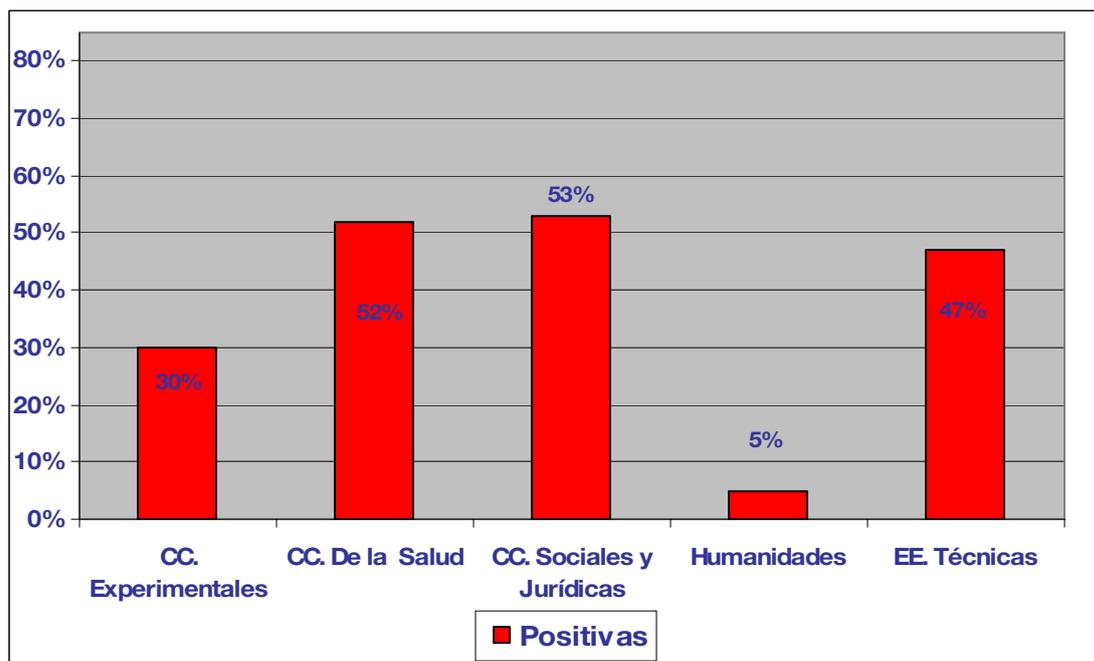


Gráfico 18. Porcentaje global de evaluaciones positivas y negativas en conciliación

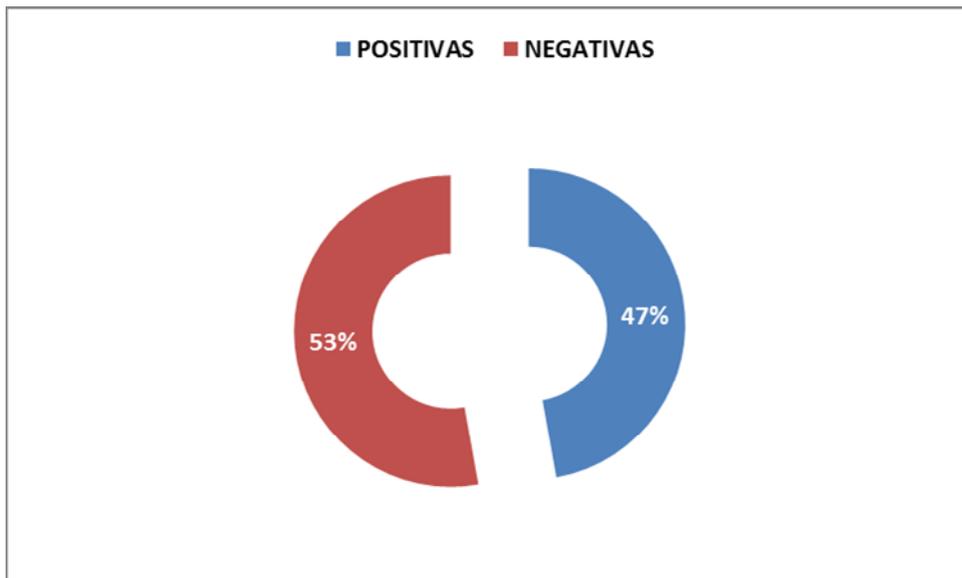
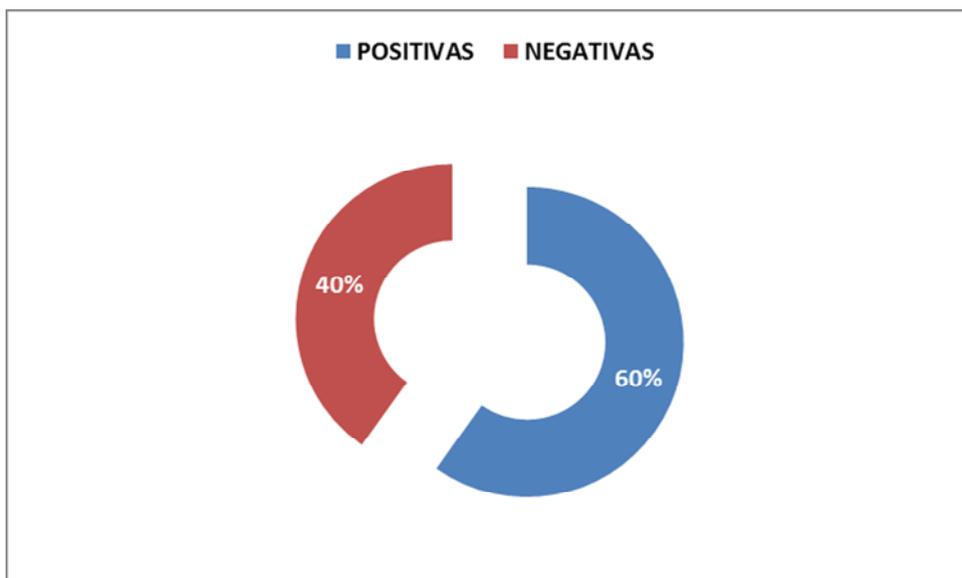


Gráfico 19. Porcentaje global de evaluaciones positivas y negativas en todo el proceso



4.- COSTES

Cuadro 7. Coste

PARTICIPACIÓN POR RAMA DE CONOCIMIENTO		Nº evaluadores	Nº sesiones	Coste €
De la evaluación	Ciencias Experimentales	6	64	8.840
	Ciencias de la Salud	4	32	4.420
	CC. Sociales y Jurídicas	20	166	22.949
	Humanidades	8	110	11.050
	Enseñanzas Técnicas	16	135	17.722
	TOTAL	54	507	64.981
De la conciliación	Ciencias Experimentales	3	9	1.147,5
	Ciencias de la Salud	3	9	1.147,5
	CC. Sociales y Jurídicas	12	54	6.685
	Humanidades	3	11	1.402,5
	Enseñanzas Técnicas	6	28	3.570
	TOTAL	27	111	13.952,5

5.- DATOS DE PERCEPCIÓN DE LOS EVALUADORES

Una vez concluida su participación en el proceso de evaluación, los evaluadores respondieron a un cuestionario en el que se les preguntaba sobre la percepción que tenían del proceso.

VALORACIÓN DE LA EXPERIENCIA

A continuación se relacionan una serie de aspectos del proceso de evaluación a los efectos de que los puntúe entre 0 y 10:

1	Asesoría del personal de la ACAP
2	Formación recibida sobre el sistema y aplicación del baremo
3	Equipamiento, medios humanos y materiales
4	Duración de las sesiones de trabajo
5	Confortabilidad y adecuación de las salas de trabajo
6	Funcionamiento de la aplicación informática de soporte
7	Cuantía de los honorarios

Gráfico 20. Valoración de la experiencia

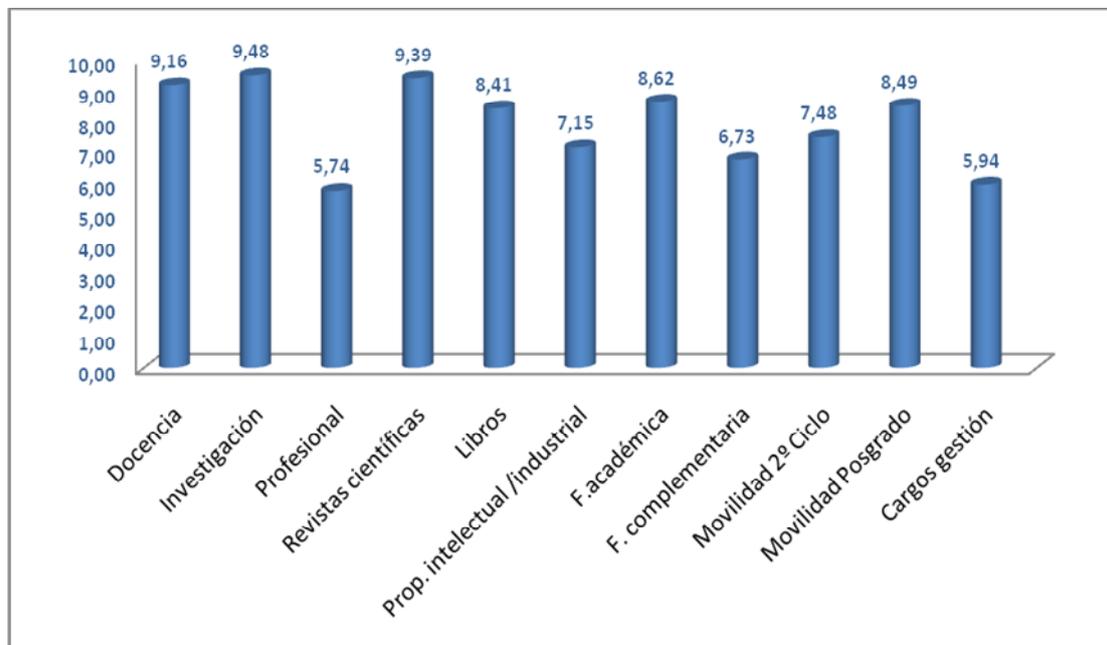


EL BAREMO Y SU APLICACIÓN

a) De algunos de los criterios que recoge el baremo de la ACAP, valore de 0 a 10, siendo CERO aquel que le parezca un CRITERIO SUPERFLUO y DIEZ aquel que le parece ABSOLUTAMENTE NECESARIO

1	Experiencia docente
2	Experiencia investigadora
3	Experiencia profesional no universitaria
4	Publicaciones en revistas científicas
5	Publicaciones de libros
6	Registros de propiedad intelectual o industrial
7	Formación académica
8	Formación complementaria
9	Movilidad de segundo ciclo
10	Movilidad de posgrado
11	Desempeño de cargos de gestión

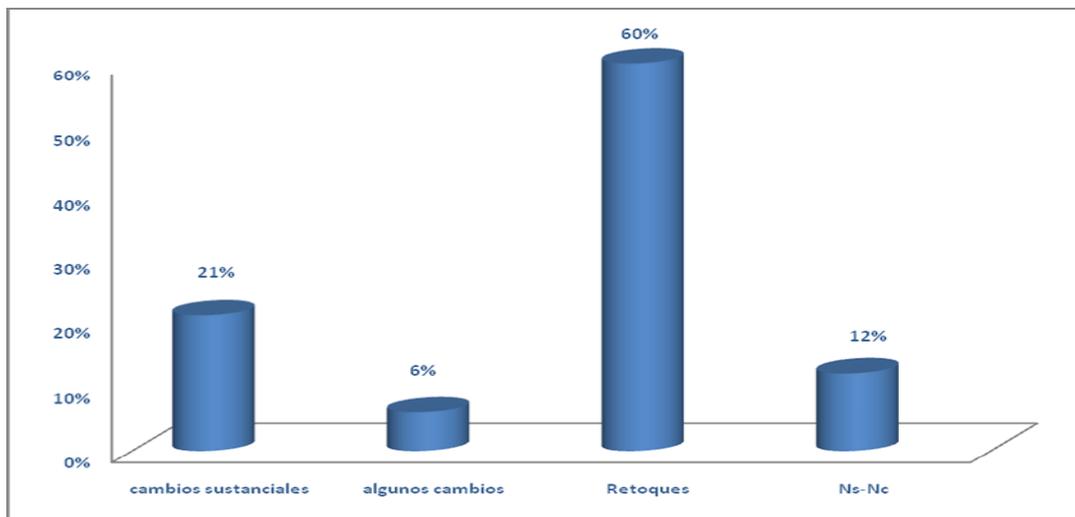
Gráfico 21. Valoración de los criterios de evaluación



b) ¿Considera que el sistema de certificaciones para la acreditación de los méritos es adecuado o cree que debe ser mejorado?

1	Necesita cambios sustanciales
2	Necesita algunos cambios en cosas importantes
3	Más que cambios, necesita retoques
4	<i>Ns-nc</i>

Gráfico 22. Valoración de las certificaciones acreditativas de méritos



c) ¿Considera que las horquillas de puntuación del baremo son adecuadas o cree que han de ser mejoradas?

1	Necesita cambios sustanciales
2	Necesita algunos cambios en cosas importantes
3	Más que cambios, necesita retoques
4	<i>Ns-nc</i>

Gráfico 23. Valoración de las horquillas de puntuación

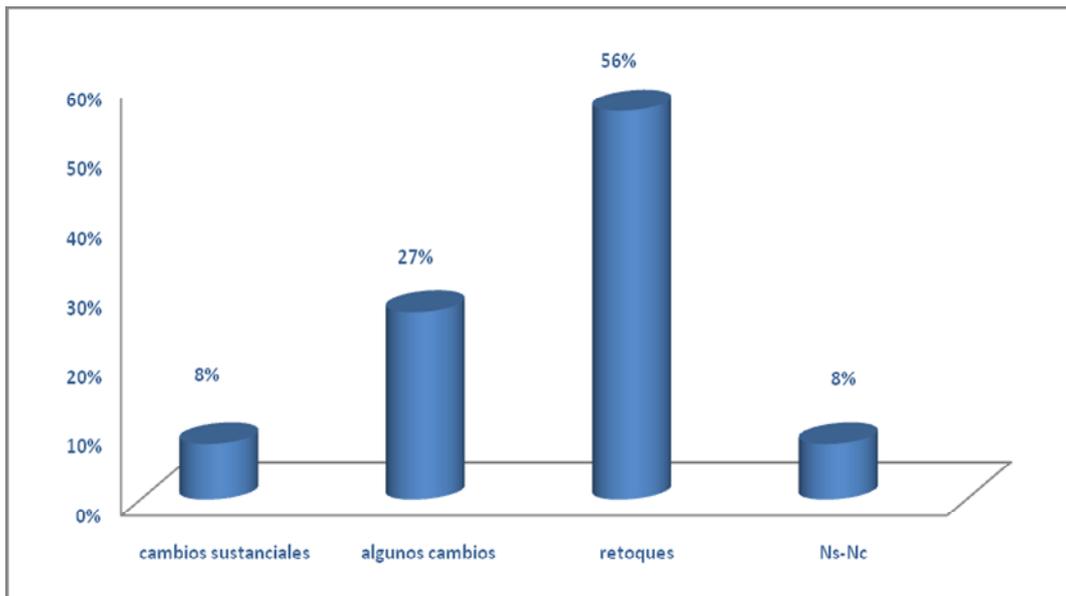


IMAGEN DE LA ACAP

¿Cuál es su percepción respecto a la ACAP como organismo? Indique, por favor, qué nota de 0 a 10 le pondría en las siguientes cualidades o prestaciones:

1	Mejora continua
2	Transparencia
3	Independencia de las universidades
4	Competencia profesional
5	Garantizar los derechos de los solicitantes
6	Agilidad en la gestión
7	Visión correcta del conjunto de la universidad
8	Capacidad para proponer cambios en el sistema universitario

Gráfico 24. Valoración de la ACAP

